



"Al servicio de la justicia y la paz social"

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: EJECUTIVO
Demandante: CORPORACION INTERACTUAR
Demandado: COINVCO S.A.S. Y/OS
Asunto: Resuelve conflicto de competencia.
Radicado: 05001 22 00 000 2023 00288 00
Auto interlocutorio: 067

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cinco de julio de dos mil veintitrés

Procede la Sala a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO y el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN. para conocer del trámite del proceso EJECUTIVO instaurado por la CORPORACIÓN INTERACTUAR contra COINVCO S.A.S., MARIBEL CÁRDENAS VILLA y JUAN PABLO RAMIREZ CASTRO.

ANTECEDENTES

CORPORACIÓN INTERACTUAR instauró demanda ejecutiva contra COINVCO S.A.S., MARIBEL CÁRDENAS VILLA y JUAN PABLO RAMIREZ CASTRO, para que se ordenará el pago de las sumas consignadas en el título valor aportado como base de ejecución.

El conocimiento de la mencionada acción ejecutiva inicialmente correspondió por reparto al Juzgado Primero Civil Municipal de Envigado, autoridad que mediante auto del 24 de mayo de 2023 rechazó la demanda por competencia aduciendo que quien debía

conocer de la acción eran los Juzgado Civiles Municipales de Medellín, pues era el lugar de cumplimiento del contrato como lo indicó el demandante en su escrito genitor.

Por su parte, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Medellín, en auto del 2 de junio de 2023, se declaró incompetente para tramitar dicha ejecución, al considerar que se debía estar a la voluntad del demandante, quien escogió el domicilio de los demandados; esto es, el municipio de Envigado.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 139 del Código General del Proceso, establece que siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente, pero si el que recibe el proceso se considera igualmente incompetente, solicitará que el conflicto sea decidido por la autoridad judicial que ostente la condición de superior funcional común a ambos y en el presente asunto, se advierte que esta Sala de Decisión ostenta la calidad de superior jerárquico común de ambas autoridades como quiera que el conflicto se ha suscitado entre dos juzgados municipales de la especialidad civil de diferentes circuitos del distrito de Medellín.

Ahora bien, en este punto importa memorar que la aplicación de la regla que dio lugar al presente conflicto de competencia por el factor territorial es la contenida en el numeral 1 del artículo 28 de

la Ley 1564 de 2012, la cual prescribe que: *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado**".* Por su parte el numeral 3º de la citada norma dispone que: *"En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucre títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."*

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia en providencia del AC367 de 2019 estableció que:

"De la inteligencia de las anteriores disposiciones se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado, si son varios en la vecindad de cualquiera de ellos, a elección del demandante.

Sin embargo, tratándose de los procesos a que da lugar una obligación contractual o que involucre títulos ejecutivos, entre ellos como una especie los títulos valores, específicamente, pueden conocer tanto el juez del lugar en el que deben atenderse las prestaciones acordadas, como aquél que ejerza jurisdicción en el sitio en que está domiciliado el convocado al pleito, de acuerdo con la elección que realice el actor."

De manera que, es necesario advertir que en este caso no se puede hablar de un proceso en donde se pueda atribuir la competencia a los Jueces Civiles Municipales de Medellín, pues, existen un fuero concurrente para determinarla, atribución de competencia que la norma se la da al demandante en razón del territorio o el lugar del cumplimiento de la obligación. Una vez analizado el título valor pagaré, se pudo apreciar que en el mismo se determinó como lugar para el cumplimiento: *"...será la ciudad ya indicada en el texto del pagaré, o*

en la oficina que se haya hecho cargo de los negocios del anterior", indicándose el documento referido la ciudad de Medellín y en el líbello genitor, el domicilio de los demandados es Envigado, razón por la cual quedaba a elección del demandante el lugar donde quería que se tramitará éste, pese a que en el acápite de competencia, indicó el lugar de cumplimiento de la obligación, pues de ser así lo hubiese radicado allí

Corolario de lo expuesto, el conflicto de competencia será dirimido con la elección hecha por la parte demandante al momento de la presentación de la demanda, en el sentido de someter el litigio ante el Juzgado Primero Civil Municipal de Envigado, en donde inicialmente correspondió el asunto y es quien debe asumir el conocimiento del proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

RESUELVE

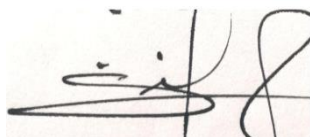
PRIMERO. DIRIMIR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA de la referencia, disponiendo que el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO** es la autoridad judicial competente para conocer del proceso EJECUTIVO instaurado por CORPORACIÓN INTERACTUAR contra COINVCO S.A.S., MARIBEL CÁRDENAS VILLA y JUAN PABLO RAMIREZ CASTRO.

SEGUNDO. En consecuencia, se ordena **DEVOLVER** el expediente a dicho juzgado para que continúe con el trámite del proceso, de

conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. COMUNICAR esta decisión al JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado